

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op dinsdag 7 oktober 2008 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur.

(2008/25084)

Aanwezig:	32 leden
VVD:	de dames H.I. Aris-van Neuren, A.J.W. van Baalen-van Eekelen, W.H. Mijdam en de heren J. Brokke, R.P. Klop, D. Poos, P.F. Rozenberg, E.G. Lamme en H.J. Plekenpol
CDA:	de dames A.M. van Boheemen, J.J. Bouw, M.W.P. Duermeijer-Brinkel en H.S. van Enk en de heren M.H.P. Jansen, P.M.M. van Ostaijen en A.P. Paardekooper
PvdA:	de dames M.J.H.A. van Giezen en N. Stermerdink en de heren A.B. Brussaard, H. Knoester, H. Oldersma en M.A.M. Ooschot
SP:	de dames I.S. Roza en M. El Mousati, de heer A.G. van den Berg
Gemeentebelangen:	de heren N.F.J. Hooijmans en H.P. Klazenga, mevrouw I.G.H. Mallée-van Gerven
GroenLinks:	mevrouw M.C.J. Cornelissens
D66:	mevrouw P.H. Hohage en de heer J.J.M. Schellings
OPL-V:	de heer P.C. Jansen
Fractie Jami:	-
Voorzitter:	de heer J.W. van der Sluijs, burgemeester
Griffier:	de heer G.A. van Egmond
De wethouders:	mevrouw C.M. Zwartepoorte en de heren E.P. Beimers, M.A. Houtzager en G.G.J. Rensen
Afwezig:	De heren P.J.R. Baeten (VVD), J.N. van de Braak (GroenLinks), E. Jami (fractie Jami)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

Mededelingen

De heer Baeten (VVD) en de heer Van de Braak (GL) hebben doorgegeven dat zij verhinderd zijn. Er is voorafgaand aan de vergadering een brief van advocatenkantoor Boekel de Nerée namens Rodamco verspreid over het 'bestemmingsplan Tramtracé Noordsingel Weigelia' ten behoeve van agendapunt 14.

Toegevoegde agendapunten

De fracties PvdA en GroenLinks verzoeken om aan de agenda toe te voegen: agendapunt 8 (beschikbaar stellen van budget ten behoeve van armoedebestrijding en schuldhulpverlening).

De fractie Gemeentebelangen verzoekt om aan de agenda toe te voegen: agendapunt 6 (voortgang woningbouwplannen Fluitpolderplein) en agendapunt 13 (ontwikkeling van de Gebiedsvisie Heuvelweg).

De fractie PvdA verzoekt om aan de agenda toe te voegen als bespreekpunt 'het plaatsen van noodlokalen basisonderwijs'.

Voorgesteld wordt om na bespreekpunt 5 (najaarsnota 2008) agendapunt 6 te bespreken, daarna agendapunt 8 en 13 en daarna het agendapunt 'plaatsen noodlokalen basisonderwijs'.

D66 wil een stemverklaring afgeven bij agendapunt 16.

De raad stemt in met de gewijzigde agenda.

2. Spreekrecht burgers

Mevrouw **M. Kleihorst** spreekt namens Amstelveenbelang. De grootschalige bouwplannen in de Amstelveen worden door de bewoners afgewezen. Uitslagen van enquêtes en ingediende zienswijzen bevestigen dit. Er wordt door de gemeente niet naar bewoners geluisterd en men is niet bereid om over alternatieven te praten. B&W proberen vervolgens bewoners te paaien met een bewonersatelier. De zaken die het college in de raadsbrief van 8 juli 2008 presenteert als resultaten uit het

bewonersatelier, zijn daar of niet besproken, of komen niet overeen met de wensen van bewoners. De voorgestelde relocatie van parkeerplaatsen is tegen de wens van bewoners. Ook zien zij de inrichting van de bibliotheek op de eerste etage van het nieuwe schoolgebouw niet zitten. De bibliotheek zal slecht bereikbaar zijn voor de grote groep ouderen in de Amstelveen. De publieksfunctie die de entree van de bibliotheek zou moeten hebben, zien de bewoners snel veranderen in een verblijfplek voor scholieren, terwijl die juist in het schoolgebouw zouden blijven om de wijk te ontlasten. Ook een trapveldje is niet het idee van de bewoners. Omdat er nog geen visualisatie bestaat voor de plannen waarover nu wordt gesproken, heeft mevrouw Kleihorst deze zelf gemaakt. De looproute van school naar de tram loopt dwars door de woonwijk. Bewoners vrezen grote drukte en maken zich zorgen om de veiligheid op straat. Tenslotte vinden zij dat het plan veel te veel elementen (school, flats, groen, woningen) op een kleine locatie wil realiseren, wat ten koste gaat van de leefbaarheid in de wijk.

3. Vragenuur

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) is verbaasd over het feit dat het college het geschenk van de stichting Mooi Voorburg, dat bestaat uit een straatmozaïek met het logo van de gemeente Voorburg, weigert te aanvaarden. De argumenten hiervoor zouden zijn dat de stichting zich te veel met het verleden bezighoudt, en dat het oude wapen niet meer gebruikt mag worden. De heer Hooijmans vindt dit nogal zakelijke argumenten voor een kwestie die voor een groot aantal inwoners van Voorburg emotioneel van aard is. Hij stelt het college daarom de volgende vragen.

- Is het college zich ervan bewust dat de weigering van het straatmozaïek veel bewoners teleurstelt?
- Zijn de doelstellingen van de stichting Mooi Voorburg bekend bij het college?
- Is de voorzitter van het college zich bewust van het punt in de profielschets dat zegt dat de burgemeester de historie, identiteit en culturele achtergrond van mensen, groeperingen en stadskernen respecteert?
- Vindt het college dat deze profielschets door deze weigering geweld wordt aangedaan?
- Is het college bereid opnieuw te overleggen met de stichting om tot een oplossing te komen?

Burgemeester **Van der Sluijs** vindt dat de heer Hooijmans zich moet realiseren dat de fusie tussen Leidschendam en Voorburg heeft geleid tot een nieuwe gemeente die een nieuw gemeentewapen heeft. Het oude wapen van Voorburg is niet meer rechtsgeldig en kan daarom niet worden gebruikt voor het mozaïek. Dit was voor het college een belangrijk argument om het geschenk niet te aanvaarden. De burgemeester kan zich voorstellen dat sommige bewoners teleurgesteld zijn, maar hij is van mening dat de doelstelling van de stichting door deze zaak geen geweld wordt aangedaan. Het college heeft respect voor de gemeentelijke historie, maar geeft tegelijkertijd vorm aan een moderne nieuwe gemeente. Het college is bereid om samen met de stichting Mooi Voorburg een oplossing te zoeken, maar zal zijn standpunt over het mozaïek niet wijzigen.

De heer **Schellings** (D66) vraagt of de portefeuillehouder in de commissie AZ wil discussiëren over de achtergrond van deze redebat vergeleken met de redebat voor en na de gemeentelijke fusie. Toen is vooral ingezet op de identiteit van de woonkernen.

De heer **Jansen** (OPL-V) vindt dat het college de beslissing aan de raad had moeten voorleggen. Hij stelt voor een motie in te dienen.

BESPREEKPUNTEN

4. Verhoging voorbereidingskrediet ten behoeve van het opstellen van de integrale gebiedsvisie Leidsenhage

Mevrouw **Mijdam** (VVD) geeft aan dat de VVD zich kan vinden in het voorstel. Ondanks de hoge kosten ziet de VVD voldoende argumenten om in te stemmen, met name de noodzaak om winkelcentrum Leidsenhage een impuls te geven en de kwaliteit van de gebiedsvisie. De VVD vraagt het college om tijdens het proces kritisch het budget te bewaken.

Mevrouw **Van Enk** (CDA) wil graag snel aan de slag in het winkelcentrum. Het CDA is tevreden met het planproces en prefereert het open plan met keuzemogelijkheden boven een conceptvisie die aan de raad wordt voorgelegd. Het plan vraagt forse investeringen, maar dit zal terugverdiend worden in draagvlak. Mevrouw Van Enk vraagt aan de portefeuillehouder of hij, op basis van het planproces, kan aangeven hoe de raad erop kan vertrouwen dat het plan wordt uitgevoerd.

De heer **Oosschot** (PvdA) vindt de keuze van het bureau goed en is blij dat het college kiest voor kwaliteit. De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer **Van den Berg** (SP) vraagt zich af waarom het college heeft gekozen voor het duurste bureau. De argumenten die hiervoor in het voorstel worden genoemd hebben de heer Van den Berg niet overtuigd.

De heer **Schellings** (D66) vindt dat het college veel aandacht moet geven aan de wensen van het (winkelend) publiek. In het voorstel zit een mogelijkheid om twee versies van de gebiedsvisie voor te leggen aan de betrokkenen. De heer Schellings benadrukt het belang hiervan, onder andere voor de winkeliers.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) is blij met de wijzigingen in het voorstel. Wel vindt zij het plan zo sterk gewijzigd, dat dit eigenlijk eerst in de commissie OG had moeten worden voorgelegd. Zij vraagt welke criteria het college voor de kwaliteit heeft gesteld en hoe de raad dit kan toetsen. Om een succesvol winkelcentrum te ontwikkelen zal creatief moeten worden nagedacht over extra voorzieningen en nieuwe ontwikkelingen. Ook informeert zij naar of een project van deze omvang niet Europees aanbesteed had moeten worden.

De heer **Jansen** (OPL-V) stemt niet in met de uitgave van de extra 125.000 euro en vraagt of de winkeliers weer moeten betalen, net als in 1991.

Burgemeester **Van der Sluijs** vindt de opmerking van de raad over de hoge prijs van het project terecht. Het college zal zeer kritisch controleren hoe het geld wordt besteed. Het doel van de gebiedsvisie is om Leidsenhage een volwaardige plaats te geven in de stad. Het college heeft gekozen voor het bureau dat gespecialiseerd is in het ontwerpen van gebiedsvisies en het creëren van draagvlak onder betrokkenen. Het is nadrukkelijk de bedoeling dat tijdens het proces overleg plaatsvindt met ondernemers, investeerders, omwonenden en winkelend publiek.

De burgemeester beaamt dat het gewijzigde plan via de commissie aan de raad had moeten worden voorgelegd. Tijdsbesparing was het argument om het meteen voor de raad te agenderen.

De criteria die het college heeft gesteld hebben betrekking op de kwaliteit van het plan. Het gaat onder andere om financiële, inhoudelijke (welke doelgroepen wil men bereiken?) en stedenbouwkundige criteria (hoe kan men een goed winkelaanbod bieden en welke aanvullende functies zijn nodig?).

Ondernemers en eigenaren zullen - naar draagkracht - een belangrijke bijdrage leveren aan de uitvoering van het plan.

Volgens de burgemeester is een Europese aanbesteding niet noodzakelijk, hij zal dit nog navragen.

Volgens de stemming zijn OPL-V, SP en GroenLinks tegen. VVD, CDA, PvdA, D66 en Gemeentebelangen stemmen voor.

Burgemeester Van der Sluijs doet de volgende toezegging:

- *hij zoekt uit of een Europese aanbesteding wel of niet noodzakelijk is.*

5. Najaarsnota 2008

De heer **Klop** (VVD) vraagt waarom het college zo positief gestemd is over het inhalen van de achterstand van 30% aan inkomsten. Daarnaast merkt hij op dat de financiële achterstand door doorbelasting van de uren voor grondexploitatie niet in het voorstel wordt verantwoord. Was deze achterstand te voorspellen en was het college hier al van op de hoogte? De investeringsambitie wordt in 2008 opnieuw niet gehaald. De heer Klop vraagt welke maatregelen het college treft om de ambitie volgend jaar wel te halen, of om de ambitie bij te stellen.

De heer **Knoester** (PvdA) vraagt extra toelichting over het doorschuiven van posten. Verder zou hij graag informatie ontvangen over de stand van zaken omtrent het parkeerfonds, de evaluatie van de blauwe zone, de bewaakte fietsenstalling en de fietsknelpunten. De PvdA stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) vindt de nota onduidelijk. GroenLinks verwacht niet dat de achterstand wordt ingelopen. GroenLinks heeft al eerder geconcludeerd dat er meer moet worden geïnvesteerd in groen en milieu, in publieke dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen. In de begrotingsraad zal het hiertoe voorstellen doen. GroenLinks stemt tegen de najaarsnota 2008.

De heer **Schellings** (D66) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij vindt het belangrijk om de fietsknelpunten snel op te lossen, omdat dit voor veel irritatie onder bewoners zorgt. D66 geeft een stemverklaring. Het beleid zoals beschreven in het voorstel komt niet overeen met het beleid dat D66 voorstaat. D66 zou andere keuzes maken en komt hier in de begrotingsraad op terug.

Wethouder **Beimers** zegt toe om vóór de begrotingsraad een rapportage over de stand van zaken omtrent de fietsknelpunten aan de raad voor te leggen.

Het college betracht enige terughoudendheid bij het inhalen van de achterstand, omdat niet alle factoren door de gemeente beheersbaar zijn. Het college en ambtelijke medewerkers spannen zich volledig in om de achterstand in te lopen. Doordat het aantal vacatures terugloopt, is er nu meer arbeidskracht beschikbaar om dit te doen.

Voor de begrotingsraad zal het college de stand van zaken van realisatie van investeringen presenteren. Het is nu al bekend dat het niet lukt om alle investeringen te realiseren. De doorbelasting aan grondexploitatie wordt nu deels ingehaald. Verwacht wordt dat 500.000 euro van de doorbelasting niet zal plaatsvinden. Dit is een hoog bedrag, en dat moet nu intern herijkt worden.

Het college heeft inmiddels maatregelen genomen voor het verbeteren van het investeringsritme. De wethouder zal dit schriftelijk toelichten aan de raad.

De wethouder heeft begrip voor de opmerkingen over de inzichtelijkheid van de informatie. De verklaringen in het rapport waren erg beknopt. Hij zal de toelichting explicieter maken. De vragen van de heer Knoester, over de stand van zaken van een aantal onderwerpen, zal de wethouder schriftelijk beantwoorden.

SP, GroenLinks en D66 stemmen tegen; VVD, CDA, PvdA, OPL-V en Gemeentebelangen stemmen voor.

Wethouder Beimers doet de volgende toezeggingen:

- *stuurt voor de begrotingsraad een rapportage over de stand van zaken omtrent de fietsknelpunten;*
- *presenteert voor de begrotingsraad de stand van zaken van realisatie van investeringen.*
- *zal de maatregelen die zijn genomen voor het verbeteren van het investeringsritme schriftelijk toelichten.*
- *zal de vragen van de heer Knoester (PvdA) over de stand van zaken van een aantal onderwerpen schriftelijk beantwoorden.*

6. Voortgang woningbouwplannen Fluitpolderplein

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) is niet tevreden over de antwoorden die in de commissie OG zijn gegeven op zijn vragen. Hij is van mening dat in het huidige voorstel een aantal onwaarheden staat. Volgens het voorstel hebben bewoners in de buurt geen oordeel. Dit is onjuist, de mening van de omwonenden is duidelijk, maar is niet opgenomen in het rapport.

De heer **Schellings** (D66) sluit hierop aan. De bewoners zijn tegen het plan. Vooral het uitgangspunt dat een deel van de school moet worden bekostigd door het bouwen van nieuwe woningen in de wijk, is verkeerd. Pas als dit wordt losgelaten, is het mogelijk om een goed plan te maken. D66 had hiertoe al een motie ingediend, maar deze is afgewezen. Hij vraagt daarom aan de coalitiepartijen of zij bereid zijn hun standpunt over dit uitgangspunt te wijzigen. Omdat deze vraag niet tijdens de discussie wordt beantwoord, zal hij een motie hierover indienen.

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) vindt dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen de bouw van de school en de bouw van woningen. Met de school is ingestemd, met de woningbouw niet. GroenLinks is tegen het plan om de school te financieren door woningbouw, en stemt niet in met het

voorstel. Mevrouw Cornelissens zou graag eerst een visualisatie zien van de plannen, waaruit blijkt wat de plannen betekenen voor de omliggende wijk.

Wethouder **Houtzager** meldt dat er al een visualisatie is gemaakt. Voor het college is het duidelijk dat de nieuwbouw zorgvuldig ingepast dient te worden. De discussie over het inhoudelijke plan kan pas gevoerd worden als de inbreng van partijen (naar aanleiding van de prijsvraag) zijn ingepast in de plannen. Hij adviseert de raad om een aantal weken af te wachten, totdat de plannen zichtbaar zijn. Daarna kan een keuze gemaakt worden over de uitvoering.

7. Beschikbaar stellen van budget ten behoeve van armoedebestrijding en schuldhulpverlening

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) is teleurgesteld over het feit dat de VVD tegen het voorstel is. Dit is strijdig met de afspraken in het collegeprogramma. GroenLinks dient de volgende motie in:

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 7 oktober 2008 gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- *door het wegvallen van inkomens ondersteunende maatregelen mensen met een inkomen net boven bijstandsniveau er netto nauwelijks op vooruit gaan in vergelijking met hen die een inkomen hebben op bijstandsniveau;*
- *dit zelfs een belemmering vormt voor Webgerechtigden om aan het werk te gaan,*

overwegende dat:

- *het minimabeleid tot doel heeft mensen met een minimuminkomen mee te laten doen aan alle activiteiten in de samenleving;*
- *het beleid erop gericht is zo veel mogelijk mensen met een WWB-uitkering naar werk te laten uitstromen;*
- *werken ook voor mensen met een inkomen net boven bijstandsniveau aantrekkelijk moet worden gemaakt;*
- *de gemeente maatregelen moet nemen om de armoedeval tegen te gaan,*

verzoekt het college:

- *om ook aan gezinnen met schoolgaande kinderen tot 18 jaar, met een inkomen tussen de 110% - 130%, 100% (in plaats van 70%) Bijzondere Bijstand voor schoolkosten te verstrekken,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Cornelissens legt nog uit dat het om een kleine groep mensen gaat, die net boven bijstandsniveau zitten, maar, doordat ze niet meer in aanmerking komen voor de regelingen, toch onder dat niveau uitkomen. Het uitvoeren van deze motie kost de gemeente 6700 euro.

De heer **Brussaard** (PvdA) is verheugd dat er extra middelen voor mensen met minimuminkomen beschikbaar worden gesteld. Ook is men te spreken over de manier waarop de armoedeval voor de mensen met 110-130% van het minimuminkomen wordt doorbroken. De PvdA is teleurgesteld over het feit dat de VVD nu tegen het voorstel is, terwijl enige maanden geleden dit beleid raadsbreed gedragen werd. Hij vraagt de fractie op haar standpunt terug te komen. De motie van GroenLinks wordt niet door de PvdA gesteund.

De heer **Klop** (VVD) reageert op de opmerkingen van mevrouw Cornelissens. De heer Plekenpol was tijdens de commissievergadering niet tegen het voorstel, maar hij vond het oprekken van de inkomensgrens een lastige kwestie. Hij heeft in de commissie gemeld dat hij de zaak terug zou nemen naar de fractie. Hij heeft geen definitieve conclusie gegeven. De VVD vraagt zich af of het geld dat de rijksoverheid nu beschikbaar stelt met de voorgestelde regeling optimaal wordt ingezet om de armoede te bestrijden. De VVD stelt voor om eerst een probleemanalyse te maken, en daarna te kijken naar hoe het geld het beste kan worden besteed. Voorts wil de VVD overwegen om de pc-regeling in natura te verstrekken. Dit is lastiger voor de gemeente, maar overzichtelijker voor de burgers. Immers, de gemeente vindt dat het verstrekken van een pc een vitale rol speelt in armoedebestrijding, het verstrekken van geld niet. Bovendien betekent een geldelijke uitkering dat

men zelf een keuze moet maken met betrekking tot de aanschaf. Dit geeft hen extra zorgen. De VVD steunt de motie niet, maar het voorstel van het college wel.

Mevrouw **Roza** (SP) merkt per interruptie op dat de armoedemonitor de nodige gegevens verstrekt. In Leidschendam-Voorburg leven 3200 huishoudens onder de 110% grens van het minimuminkomen. Armoede stopt niet bij 110%. Mensen die op dit niveau leven, hebben een steuntje in de rug nodig. De regeling kost weinig geld en komt vooral ten goede aan kinderen in gezinnen. De SP steunt het voorstel en de motie van GroenLinks.

De heer **Brussaard** (PvdA) geeft aan dat de probleemanalyse waar de heer Klop om vraagt al is uitgevoerd. Nu zijn er door overheidsbeleid meer middelen beschikbaar, de raad moet beslissen of deze middelen geschikt zijn om in Leidschendam-Voorburg in te zetten. De PvdA stemt in met het voorstel, maar niet met de motie van GroenLinks, omdat de gestelde grens gerespecteerd moet worden.

De heer **Schellings** (D66) merkt op dat in het collegeprogramma staat beschreven dat zoveel mogelijk mensen kunnen meedoen aan de samenleving, voor zichzelf kunnen zorgen en zelf keuzes kunnen maken. Dit programma is onderschreven door de VVD. De motie van GroenLinks zorgt voor een kleine verbetering voor burgers met een minimuminkomen. D66 steunt de motie.

De heer **Janssen** (CDA) steunt het voorstel. Hij is geen voorstander van pc's in natura verstrekken, omdat dit zeer complex is. Hij mist verder in het voorstel de inzet van de formulierenbrigade. Zij kunnen mensen ondersteunen die niet op de hoogte zijn van alle beschikbare regelingen. Hij verzoekt de wethouder om een voorstel te doen om dit in te voeren. Het CDA sluit zich aan bij de PvdA wat betreft de motie van GroenLinks. De intentie van de motie is goed, maar het oprekken van de grens naar 130% levert nieuwe problemen op.

Mevrouw **Mallée-van Gerven** (Gemeentebelangen) steunt het voorstel en de motie van GroenLinks, en dient zelf een motie in om de regeling ook beschikbaar te stellen voor de groep 18-21 jarigen.

Wethouder **Rensen** licht de uitgangspunten van het armoedebeleid toe. De gemeente wil streng zijn en mensen weer snel in het arbeidsproces opnemen, maar genereus indien dit niet mogelijk is. De basis van het collegeprogramma is dat alle inwoners gelijke kansen hebben om in de samenleving te participeren.

In 2007 zijn veel voorstellen gedaan die een breed draagvlak hadden. Niet alles was financieel mogelijk. Nu heeft het rijk nieuwe mogelijkheden aangereikt, de gemeente neemt die graag aan. Het is niet nodig om het gehele beleid nu aan te passen. Er zijn voldoende cijfers bekend en ook wordt het beleid regelmatig gemonitord.

Het kabinet stimuleert verstrekkingen in natura. Het college ziet hier nadelen, want het gevaar bestaat dat categoriaal beleid op individueel niveau wordt getoetst. Bovendien moet de gemeente zelf gaan aanbesteden, wat extra inspanning en geld kost. Het college zal onderzoeken of voor pc's een uitzondering gemaakt kan worden.

18-21-jarigen krijgen geen uitkering, omdat zij gemotiveerd moeten worden om te gaan werken of studeren. De motie van Gemeentebelangen krijgt daarom geen steun van het college.

Het beleid is gebaseerd op 110% van het minimuminkomen. Hiermee kan men het oneens zijn, maar het is een uitgangspunt dat men moet respecteren. Met de huidige grens betreft de regeling 2045 kinderen. Als men de grens verhoogt, worden dat er veel meer. Het bedrag uit het rekenvoorbeeld van mevrouw Cornelissens lijkt hem onwaarschijnlijk laag. Het college geeft daarom geen steun aan de motie van GroenLinks.

De heer **Schellings** (D66) merkt op dat de feiten in het voorstel niet duidelijk zijn. De wethouder waarschuwt voor het oprekken van de grens, terwijl mevrouw Cornelissens zegt dat het om een kleine groep mensen gaat voor wie een uitzondering wordt gemaakt. Voordat de partijen wordt gevraagd een standpunt te formuleren, zou hij graag over correcte informatie beschikken.

Wethouder **Rensen** zegt toe om een juiste doorberekening te laten maken voor de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter** concludeert dat de raad unaniem instemt met het voorstel.

Wethouder Rensen zegt toe:

- *uit te zoeken of voor PC's een uitzondering kan worden gemaakt (m.b.t. verstrekken in natura).*

13. Ontwikkeling van de Gebiedsvisie Heuvelweg

De heer **Hooijmans** (Gemeentebelangen) heeft in de commissie Openbaar Gebied gevraagd of er toezeggingen zijn gedaan in dit gebied, de wethouder zei toen nee. Volgens mevrouw Boots van de Vlietkinderen zijn er wel degelijk afspraken gemaakt.

Wethouder **Houtzager** voelt zich overvallen door de vraag. Het college kent geen toezeggingen over de ruimteclaim. Bij het bouwen van een nieuwe school wordt wel meteen gekeken of er BSO en andere functies in kunnen worden ondergebracht. Er is vervangende huisvesting gerealiseerd voor de kinderdagopvang in de Prinsenhof. Het gebouw is toen vrijgekomen, maar er zijn geen afspraken over hergebruik gemaakt.

Wethouder Houtzager zegt toe:

- *de heer Hooijmans verder schriftelijk informeren over deze kwestie.*

23. Het plaatsen van noodlokalen basisonderwijs

De heer **Oldersma** (PvdA) dient een motie in waarin de PvdA het college verzoekt om zeer snel tot realisatie van noodlokalen voor BSO en basisschool te komen. Deze lokalen hadden per 1 maart en 1 september gerealiseerd moeten worden, maar door bureaucratische rompslomp is er nog steeds niets gebeurd. Hij legt de raad de volgende motie voor.

De raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg, in vergadering bijeen op 7 oktober 2008 gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- *de plaatsing van een noodlokaal per 1 september 2008 bij de Groen van Prinstererschool niet op tijd gereed was voor het nieuwe schooljaar, waardoor een groep kleuters zonder lokaal zit;*
- *de plaatsing van een BSO-box bij het Maartens per 1 januari 2008 onnodig vertraging oploopt;*
- *de financiering van beide noodvoorzieningen door het college is geaccordeerd en geregeld is;*
- *beide voorzieningen echter nog niet gerealiseerd zijn,*

overwegende dat:

- *verder uitstel van de plaatsing van een noodlokaal niet meer acceptabel is, gezien de lesomstandigheden in een gymzaal en de daarmee optredende gezondheidsrisico's voor kinderen;*
- *het maatschappelijke belang van kinderopvang en de te grote tekorten daarin een verder uitstel van de plaatsing van een BSO-box bij het Maartens niet duldt;*
- *het hier nadrukkelijk om tijdelijke noodvoorzieningen gaat, die zonder veel moeite kunnen worden weggehaald;*
- *het belang van tijdelijke maar noodzakelijke locaties voor en opvang van kinderen een snelle procedure rechtvaardigt,*

draagt het college op:

- *nog deze week (de week van 7 oktober 2008) de plaatsing van de voorzieningen te realiseren;*
- *daarbij niet op de adviezen van derden te wachten, noch de inspraakprocedure af te wachten;*
- *de betreffende instanties opdracht te geven de noodvoorziening op een dusdanige wijze te realiseren, dat deze bij zwaarwegende bezwaren op eenvoudige wijze aangepast dan wel verwijderd kan worden.*

Ondertekend door H. Oldersma (PvdA) en M.A.M. Ooschot (PvdA).

Wethouder **Zwartepoorte** erkent dat snelle realisatie van BSO en noodlokalen belangrijk zijn. Voor de BSO-box is inmiddels vergunning verleend, de bouw kan meteen starten. Het proces heeft lang geduurd, maar hiervoor was niet alleen de gemeente verantwoordelijk. De wethouder zegt toe dat het

college voortaan eerder in het proces de verantwoording zal nemen om het traject goed te laten verlopen. Over de noodlokalen is op donderdag 9 oktober een gesprek met betrokken partijen gepland over de veiligheidsaspecten. Als hier geen onoverkomelijkheden naar voren komen, kan de gemeente snel tot realisatie van de noodlokalen overgaan.

Wethouder **Zwartepoorte** zegt namens het college toe dat het zal trachten alle barrières in het traject te slechten, maar dat het niet kan beloven dat de realisatie deze week kan plaatsvinden.

De heer **Oldersma** (PvdA) trekt na deze toezegging zijn motie in.

Wethouder Zwartepoorte zegt toe:

- *dat het college zal trachten alle barrières in het traject te slechten, maar dat het niet kan beloven dat de realisatie deze week kan plaatsvinden.*

HAMERSTUKKEN

Er wordt ingestemd met de volgende hamerstukken:

7. **Verlenging van het subsidiebeleidskader 2004-2008 en aanpassingen van de Algemene Subsidieverordening Leidschendam-Voorburg. (2008/19988)**
9. **Wijziging van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden vanwege de Participatieraad Maatschappelijke Ondersteuning en Sociale Zaken. (2008/17930)**
10. **Dekkingsvoorstel gemeentelijk vrijwilligersfeest 4 juli 2008. (2008/14091)**
11. **Onttrekking van wegvlakken en parkeerterreinen in Prinsenhof hoogbouw aan het openbaar verkeer. (2008/19168)**
12. **Kaders ten behoeve van het opstellen van een Groenstructuurplan. (2008/17510)**
14. **Bestemmingsplan Tramtracé Noordsingel Weigelia inclusief zienswijzennota en lijst van wijzigingen. (2008/19176)**
15. **Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens. (GBA) (2008/17623)**
16. **Wijziging van de APV (Cameratoezicht openbare plaatsen). (2008/17985)**

De heer **Schellings** (D66) geeft een stemverklaring af over punt 16: Wijziging van de APV (Cameratoezicht openbare plaatsen) (2008/17985). D66 is tegen dit voorstel om twee redenen. Ten eerste hebben professionals aangegeven dat het niet nodig is om cameratoezicht in de APV op te nemen. Ten tweede heeft D66 moeite met de argumentatie dat als men niets te verbergen heeft, men ook niets te vrezen heeft.

Mevrouw **Roza** (SP) meldt dat SP en GroenLinks ook tegen dit voorstel zijn.

De heer **Jansen** (OPL-V) geeft aan geacht te worden tegen het voorstel gestemd te hebben.

De **voorzitter** concludeert dat dit voorstel is aanvaard met tegenstemmen van SP, GroenLinks en D66.

17. **Uitgangspunten controle van de jaarrekening 2008. (2008/20697)**
18. **Normen- en toetsingskader rechtmatigheid 2008 en 2009. (2008/19371)**
19. **Begrotingswijziging t.b.v. afkoop groot onderhoud en overdracht van het nieuwe pand Oosteinde 144 te Voorburg via recht van opstal aan Stichting Jongeren Recreatie Voorburg. (2008/16850)**
20. **Opheffing van de werkgroep 'middenbestuur' (2008/21781)**

21. Verslag vergadering gemeenteraad 9 september 2008 (2008/22288)

22. Lijst van ingekomen stukken. (2008/22288)

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de beantwoording van de brief van de heer Van Dolen.

De **voorzitter** antwoordt dat hij de retourbrief gisteren heeft ondertekend.

21. Verslag vergadering gemeenteraad 9 september 2008

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Afscheid gemeentesecretaris Arno Thijssen

De heer **Klop** (VVD) spreekt de heer Thijssen toe. Hij dankt hem voor zijn inzet. Met name tijdens de fusie heeft hij veel werk verzet, waardoor de twee ambtelijke apparaten bijna geruisloos in elkaar werden geschoven. De raad wenst hem veel succes en werkgenoege bij zijn nieuwe werkgever, het Ministerie van BZK.

De heer **Thijssen** dankt de raad en maakt van de gelegenheid gebruik om zijn trots op de organisatie en haar ambtelijk medewerkers uit te spreken. Hij zou die trots ook graag meer in de raad zien.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit om 22.20 uur de vergadering.

Aldus is vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d. 11 november 2008

De griffier,

De voorzitter,