

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg, gehouden op dinsdag 6 december 2011 in Huize Swaensteyn te Voorburg, aanvang 19.30 uur. (678625)

Aanwezig:	vanaf 19.30 uur 29 leden; vanaf 20.20 uur 30 leden.
VVD:	H.I. Aris-van Neuren, A.J.W. van Baalen-van Eekelen, F.J.R. de Boer, J. Brokke, M.C. Kersbergen, V.S. Kort, G.H. Nijhof, A.C.P. Overmeire, D. Poos en K.J.E. Sleeking
CDA:	A.M. van Boheemen, J.J. Bouw, M.W.P. Duermeijer, H.S. van Enk, M.H.P. Jansen en A.P. Paardekooper
Gemeentebelangen:	H.P. Klazenga, C.E. de Miranda, W.J.B.M. Rosbenders en P.F. Rozenberg
D66:	P.J. van Dolen en Ph. Hohage
PvdA:	C.C. Altay, A.B. Brussaard, M.J.H.A. van Giezen (vanaf 20.20 uur), M.A.M. Oosshot en N. Stemerding
GroenLinks:	M.C.J. Cornelissens en R.J. Kniesmeijer
Afwezig:	N.F.J. Hooijmans (Gemeentebelangen), K. Hanselman (D66), W.E.C. Plomp (D66), H.J.M. Blanke (D66) en A.G. van den Berg (GroenLinks)
Voorzitter:	J.W. van der Sluijs, burgemeester
Griffier:	G.A. van Egmond
De wethouders:	M.A. Houtzager, W.H. Mijdam, P.M.M. van Ostaijen, G.G.J. Rensen en J.J.M. Schellings

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De **voorzitter** opent de vergadering en deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hooijmans (Gemeentebelangen), de heer Hanselman (D66), mevrouw Plomp (D66), de heer Blanke (D66) en de heer Van den Berg (GroenLinks). Hij stelt voor om de benoeming van een commissielid (niet zijnde raadslid) voor de fractie van GroenLinks bij acclamatie te doen (agendapunt 22); het verzoek van de heer Rozenberg (Gemeentebelangen) om een interpellatie te agenderen als laatste besprekspunt; als agendapunt 21 a toe te voegen de benoeming van een voorzitter, leden en secretaris van de rekenkamercommissie; om agendapunt 22 a (tarieven reisdocumenten) van de agenda te halen (het betreft een collegebevoegdheid); om agendapunt 10 (Duivenvoordecorridor) in beslotenheid te bespreken. De raad stemt hiermee in.

2. Spreekrecht burgers.

Bij agendapunt 24 (lijst ingekomen stukken):

De heer **Westgeest** spreekt in n.a.v. zijn ingezonden brief van 2 oktober jl. betreffende twee richting verkeer op de Oude Trambaan en verkeers- en geluidsoverlast Prins Hendriklaan en Koningin Julianalaan. Hij vraagt om de Oude Trambaan weer snel open te stellen met of zonder verkeerslichten. Hij wijst op de mogelijkheid om gebruik te maken van duidelijke aanwijzingen en anders een tijdelijke mobiele verkeerslichtinstallatie te plaatsen. Hij vraagt om binnen nu en een maand met een oplossing te komen.

3. Vragenuur.

De heer **Rosbenders** (Gemeentebelangen) vraagt of het klopt dat de faciliterende rol van de gemeente bij de opslag en beheer van de les- en excursiekisten van de Groene Basis per 1 januari 2012 wordt stopgezet. Is de wethouder bereid om zolang deze oplossing niet gevonden is de opslag en beheer conform de huidige wijze tijdelijk te continueren? Is de wethouder bereid om bij de inrichting van kinderboerderij Essensteijn nieuwe stijl te kijken naar een permanente oplossing voor de opslag en beheer van de kisten? Wethouder **Houtzager** antwoordt dat het klopt dat de faciliterende rol van de gemeente wordt stopgezet. De kisten kunnen blijven staan als dat geen problemen oplevert totdat een tijdelijke oplossing is gevonden.

Wethouder Houtzager zegt toe:

- de vraag of een permanente oplossing voor de les- en excursiekisten kan worden meegenomen bij de inrichting van kinderboerderij Essensteijn schriftelijk te beantwoorden.

De heer **De Miranda** (Gemeentebelangen) heeft een vraag over de veiligheid op de kruising Damlaan / Oude Trambaan. Hij maakt zich zorgen om de veiligheid en wijst op de vragen die de fractie heeft gesteld over de verkeersregelininstallatie. Vindt het college het een overzichtelijk kruispunt? Recent heeft zich weer een verkeersongeval voorgedaan en hij vraagt wanneer de verkeersregelininstallatie in gebruik wordt genomen. Daarnaast wil hij een reactie van de wethouder op de inbreng van de inspreker de heer Westgeest. Wethouder **Van Ostaijen** antwoordt dat hij vorige week een raadsbrief heeft toegestuurd over een onderzoek naar de verkeersstromen Leidschendam-Centrum en de inrichtingsprincipes Kwadrant. Hij wil tussen nu en begin 2013 de plannen uitwerken en beginnen met de voorbereidingen (inclusief het plaatsen van de verkeersregelininstallatie). Hij is op de hoogte van het ongeval maar wijst erop dat het ging om onachtzaamheid van de bestuurder. Hij antwoordt dat het kruispunt voldoet aan de eisen en verwacht dat de verkeersregelininstallatie begin 2013 in gebruik wordt genomen. Hij heeft enkele malen gesproken met de heer Westgeest over de situatie en heeft uitgebreid uitleg gegeven over de plannen. Het is nu niet mogelijk om de Oude Trambaan te heropenen vanwege de veiligheid.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) heeft een vraag over de voorgenomen bewegwijzering Oude Centrum Voorburg. Hij toont een exemplaar van een bewegwijzeringspaal met het wapen van Voorburg. Hij vraagt of de wethouder dit concept wil steunen. Wethouder **Van Ostaijen** antwoordt dat hij op de hoogte is van de gevoelens van vele Voorburgers als het gaat om het gebruik van het wapen van Voorburg en de plaatsing op de bewegwijzeringspalen. In 2008 heeft een gesprek plaatsgevonden met de voorzitter van MOOI Voorburg en toen is aangegeven dat het wapen niet zal worden gebruikt. Hij is altijd bereid om met MOOI Voorburg te praten over een alternatieve oplossing maar wijst erop dat eventuele meerkosten voor rekening van MOOI Voorburg zijn.

De heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) stelt vragen m.b.t. de zienswijze die is ingediend door de gemeente t.a.v. de begroting VeiligheidsRegioHaaglanden (VRH). Hij vraagt of de burgemeester hierover een terugkoppeling heeft gegeven richting de raad; of binnen de VRH wordt nagedacht over een nieuwe kostenverdeelssystematiek en of die wordt gepresenteerd in de begroting 2013; of de nieuwe kostenverdeelssystematiek nadelige effecten heeft voor Leidschendam-Voorburg; of de raad niet beter moet worden betrokken bij het stellen van kaders; waarom de gemeenteraad niet actief is betrokken bij het vaststellen van de opkomsttijden; of de burgemeester de raad in de toekomst beter wil betrekken als het gaat om zaken als kostenverdeling en opkomsttijden. De **burgemeester** antwoordt hij op 13 juli jl. een brief heeft gestuurd met een terugkoppeling en dat de zienswijze uitvoering is besproken in de vergadering van het algemeen bestuur van de VRH op 7 juli jl. Toen heeft overigens geen stemming plaatsgevonden omdat een aantal collega's afwezig waren. Hij antwoordt dat een ambtelijke werkgroep kijkt naar de nieuwe verdeelsystematiek en deze alleen in de begroting 2013 wordt overgenomen als het om aanvaardbare voorstellen gaat. Hij gaat vooralsnog niet uit van extra lasten. Hij wijst op de besluitvorming in de raad over een bezuinigingsdoelstelling van 10% voor de gemeenschappelijke regeling. Hij merkt op dat de opkomsttijden hetzelfde zijn gebleven en dat hij het niet nodig vindt om staand beleid hierover opnieuw te melden aan de raad. Hij zal dat doen zodra veranderingen aan de orde zijn.

De burgemeester zegt toe:

- *zodra veranderingen optreden m.b.t. de opkomsttijden de commissie AZ hierover te informeren.*

De heer **De Miranda** (Gemeentebelangen) dient een motie in m.b.t. de verkeersregelininstallatie kruispunt Oude Trambaan/Damlaan (**invullen verseonnummer**). In de motie wordt gevraagd om de verkeersregelininstallatie op de kruising met de Damlaan op de kortst mogelijke termijn in gebruik te nemen en ten behoeve van de eerstvolgende commissie OG een voortgangsrapportage hierover gereed te hebben.

De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) dient een motie in m.b.t. de herkenbaarheid dorpskern Voorburg op bewegwijzeringspalen (**invullen verseonnummer**). In de motie wordt gevraagd om de bewegwijzeringspalen zodanig vorm te geven dat het oude wapen van Voorburg hierop duidelijk zichtbaar is, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de gevoelens die er onder de inwoners van de kern Voorburg leven; de kosten hiervan te dekken uit het budget bewegwijzering; ten behoeve van de eerstvolgende commissie OG een voortgangsbericht hierover gereed te hebben.

De behandeling van de moties en de stemming heeft plaatsgevonden na de behandeling van agendapunt 9. Volledigheidshalve is deze tekst hier ingevoegd.

Wethouder **Van Ostaijen** antwoordt m.b.t. de motie verkeersinstallatie Oude Trambaan / Damlaan dat m.b.t. dit onderwerp een brief is toegestuurd naar de raad welke op 17 januari a.s. in de commissie OG kan worden behandeld. Hij merkt op dat het niet mogelijk is om zomaar de verkeersregelininstallatie aan te zetten, hiervoor is nieuwe software nodig. Hij ontraadt beide moties.

Wethouder Van Ostaijen zegt toe:

- *op korte termijn te komen met een voorstel voor tijdelijke maatregelen (ook m.b.t. de probleem zoals geformuleerd in het burgerinitiatief) zodat deze kunnen worden besproken in de commissie OG op 17 januari a.s.*

De motie m.b.t. de verkeersregelininstallatie wordt na beraadslaging ingetrokken.

De motie m.b.t. de herkenbaarheid dorpskern wordt na beraadslaging verworpen met 26 stemmen tegen (VVD, CDA, D66, PvdA, GroenLinks en TON) en 4 stemmen voor (Gemeentebelangen). De heer Van Dolen (D66) geeft in een stemverklaring aan dat hij de motie in tegenspraak vindt met het standpunt van Gemeentebelangen als het gaat om de metropoolregio. Hij zoekt de menselijke maat niet op het niveau van de stadskernen binnen de gemeente maar binnen de gemeente als geheel.

4. Presentatie burgerinitiatief: inrichting kruispunt Rijnlandstraat - Oude Trambaan en veiligheidsmaatregelen en ontmoedigingsbeleid verkeer Koningin Julianaweg Leidschendam.

Mevrouw **Steenbergen** en mevrouw **Le Rütte** presenteren een burgerinitiatief waarin de gemeenteraad wordt verzocht om met spoed op de agenda te plaatsen versnelde procedures inrichting kruispunt Rijnlandstraat – Oude Trambaan en veiligheidsmaatregelen en ontmoedigingsbeleid verkeer Koningin Julianaweg. Ze vragen per direct een versnelde procedure voor vergunning en financiering voor de definitieve inrichting van het kruispunt Rijnlandstraat – Oude Trambaan (Kwadrant), zodat de Oude Trambaan zo snel mogelijk in beide richtingen kan worden opengesteld en het kruispunt kan worden ingericht. Ze vragen om veiligheidsmaatregelen op de kruising Koningin Julianaweg en Prins Hendriklaan waaronder stopborden op kruising, de Abri weg in de bocht op de Prins Hendriklaan, Smiley's voor snelheidsmeting op de Koningin Julianaweg en handavingsmaatregelen. Daarnaast vragen ze zo spoedig mogelijk opvolgende verkeerslichten kwadrant op elkaar af te stemmen en een ontmoedigingsbeleid verkeer Koningin Julianaweg. Ze wijzen op de extreme geluidsoverlast, de onveilige situatie en de luchtverontreiniging.

De **burgemeester** neemt voorafgaand aan de presentatie een lijst met handtekeningen in ontvangst. Hij merkt op dat het gaat om een bevoegdheid van het college en dat de raad opvattingen of adviezen kan meegeven aan het college. De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) vraagt of tijdelijke maatregelen kunnen worden getroffen. De heer **Klazenga** (Gemeentebelangen) complimenteert de indieners van het burgerinitiatief en steunt het initiatief van harte. Hij adviseert het college om in 2012 met een duidelijk voorstel te komen om het probleem op te lossen en vraagt om een terugkoppeling in de commissie OG. De heer **Poos** (VVD) onderschrijft het belang om naar een oplossing te zoeken en vraagt of tijdelijke maatregelen mogelijk zijn en of het niet eerder kan dan 2013. Mevrouw **Van Enk** (CDA) is van mening dat de verkeersveiligheid voorop moet staan. De heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) wijst erop dat wethouder Van Ostaijen een link heeft gelegd tussen de verkeersregelininstallatie en de VOF Damcentrum. De heer **Oosschot** (PvdA) vraagt om een oplossing. De heer **Van Dolen** (D66) vraagt om een snelle oplossing maar het moet goed en grondig gebeuren.

5. Raadsvoorstel: krediet samenvoeging sociale diensten.

In reactie op vragen en opmerkingen van de heer **Overmeire** (VVD), de heer **Steutel** (TON), de heer **Brussaard** (PvdA), mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks), de heer **Jansen** (CDA), de heer **Rosbenders** (Gemeentebelangen) en de heer **Van Dolen** (D66) antwoordt wethouder **Rensen** dat de samenvoeging in een hoog tempo is verlopen. Hij antwoordt dat het niet mogelijk was om in oktober al besluitvorming door de raad te laten plaatsvinden omdat de locatie Leidsenhage niet mogelijk bleek te zijn. De eigenaar wilde maar een huurgarantie geven voor twee jaar en dat risico wilde hij niet nemen. Hij merkt op dat de locatie Herenstraat 42 in een dusdanige staat verkeert dat hoge onderhoudskosten nodig zijn om het geschikt te maken. Het wijst op de voordelen van de locatie Corbulo en de mogelijkheid om na vijf jaar alsnog naar Leidsenhage te gaan of te blijven in de locatie Corbulo. Hij beklemtoont dat de locatie Corbulo de financieel beste optie is mede gelet op de gunstige

huurprijs. Het is niet zo dat er na vijf jaar een enorme afschrijvingspost overblijft. Hij antwoordt dat hij voor de raad op 7 februari a.s. met een overzicht komt van de exploitatiekosten met een begrotingswijziging omdat dan ook de personele lasten bekend zijn. Hij antwoordt dat het college Leidschendam-Voorburg gaat over alle uitvoeringszaken en medewerkers in dienst komen van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Dit is op dit moment de beste optie. De samenwerking tussen de gemeenten is voor minimaal 10 jaar aangegaan.

Wethouder Rensen zegt toe:

- *na te gaan binnen het college of kostenberekeningen (businesscase) voor de diverse locaties naar de raad kan worden gestuurd. Mogelijk dat e.e.a. vertrouwelijk zal worden toegestuurd.*

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor (VVD, CDA, D66, PvdA en TON) en 6 stemmen tegen (Gemeentebelangen en GroenLinks).

6.a Raadsvoorstel: Technische aanpassing Verordening maatschappelijke ondersteuning (653210).

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) dient een motie in m.b.t. geleidelijke aanpassing financiële tegemoetkoming collectief vervoer (**invullen verseonnummer**). In de motie wordt gevraagd om net zoals andere bezuinigingen, de aanpassing financiële tegemoetkoming collectief vervoer in drie jaar af te bouwen naar 1500 km door in 2012 2500 km, in 2013 2000 km en in 2014 1500 km te vergoeden en de overgangsregeling te bekostigen uit de onderuitputting van het minimabeleid 2011. In reactie op vragen en opmerkingen van mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks), mevrouw **Stemerdink** (PvdA), de heer **Rosbenders** (Gemeentebelangen) en mevrouw **Aris-Van Neuren** (VVD) antwoordt wethouder **Rensen** dat het gaat om bezuinigingen die in de voorjaarsnota zijn ingeboekt. Hij antwoordt dat het verschil in bedragen (905.000 en 950.000) te maken heeft met de uitvoeringskosten. Het CAK mag deze kosten niet meer in rekening brengen bij de gemeente en daarmee hoeft een deel van de uitvoeringskosten niet te worden gecompenseerd. Hij wijst op de rekenvoorbeelden die hij heeft toegestuurd en wijst erop dat effecten **voor tweederde van de doelgroep** beperkt blijven tot wettelijke maximumbedragen. Hij ontraadt de motie omdat de dekking niet toereikend is.

De motie m.b.t. geleidelijke aanpassing financiële tegemoetkoming collectief vervoer wordt verworpen met 24 stemmen tegen (VVD, CDA, D66, PvdA, TON) en 6 stemmen voor (GroenLinks en Gemeentebelangen).

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor (VVD, CDA, D66, PvdA, TON) en 6 stemmen tegen (GroenLinks en Gemeentebelangen).

6.b Raadsbrief: Besluit tot wijziging van het Besluit Individuele voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (Bmo)(653311).

Agendapunt 6.b is betrokken bij de bespreking van agendapunt 6.a.

De raadsbrief wordt door de raad na bespreking voor kennisgeving aangenomen.

7. Raadsvoorstel tot het vaststellen van de Verordening Langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand 2012 (653119).

Mevrouw **Cornelissens** (GroenLinks) dient een amendement in m.b.t. de verordening Langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand 2012 (**invullen verseonnummer**). In het amendement wordt gevraagd de tekst t.a.v. de referteperiode van 60 maanden te wijzigen in 36 maanden. Wethouder **Rensen** ontraadt het amendement.

Het amendement m.b.t. de verordening Langdurigheidstoeslag Wet werk en bijstand 2012 wordt verworpen met 24 stemmen tegen (VVD, CDA, D66, PvdA en TON) en 6 stemmen voor (Gemeentebelangen en GroenLinks).

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 28 stemmen voor (VVD, CDA, Gemeentebelangen, D66, PvdA en TON) en 2 stemmen tegen (GroenLinks).

8.a Raadsvoorstel tot vaststelling van de Najaarsnota 2011 (640115).

De heer **Rosbenders** dient een motie in (mede ondertekend door alle fracties) m.b.t. een plan van aanpak vervanging papieren stukkenstroom door een digitale stukkenstroom (**invullen verseonnummer**). In de motie wordt gevraagd om een plan van aanpak voor te bereiden om de

papieren stukkenstroom vanuit het college naar de raad geheel te vervangen door een digitale stukkenstroom door gebruik te maken van nieuwe media (zoals de ipad en de galaxy tab). In het plan van aanpak dient minstens te worden opgenomen een tijdsplanning, de kosten van het plan en de potentiële besparingen. Het plan van aanpak toe te sturen naar de raad voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota in juni 2012 met een dekkingsvoorstel. In reactie op vragen en opmerkingen van de heer **Rosbenders** (Gemeentebelangen), de heer **Nijhof** (VVD), mevrouw **Bouw** (CDA) en mevrouw **Van Giezen** (PvdA) antwoordt wethouder **Houtzager** dat hij net als de raad waarde hecht aan een goed investeringsprogramma dat ook uitgevoerd kan worden en dat hij hiertoe met voorstellen zal komen.

De vergadering wordt geschorst van 22.25 – 22.40 uur.

Wethouder Houtzager zegt toe:

- een voorstel voor te bereiden waarom wordt gevraagd in de motie maar dat dit binnen het budget moet.

De motie m.b.t. een plan van aanpak vervanging papieren stukkenstroom door een digitale stukkenstroom wordt met algemene stemmen aangenomen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor (VVD, CDA, D66, PvdA en TON) en 6 stemmen tegen (Gemeentebelangen en GroenLinks).

8.b Raadsvoorstel financiële vertaling Najaarsnota 2011 (658595).

Agendapunt 8.b is betrokken bij de bespreking van agendapunt 8.a.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor (VVD, CDA, D66, PvdA en TON) en 6 stemmen tegen (Gemeentebelangen en GroenLinks).

9. Vaststellen zienswijze raad vorming metropoolregio (ontwerp-brief nog te ontvangen).

De heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) dient een motie in m.b.t. de metropoolregio en de burgemeester aan te wijzen als bestuurlijke trekker (**invullen verseonnummer**). In de motie wordt gevraagd de burgemeester in het proces vorming Metropoolregio als bestuurlijke trekker vanuit de gemeentelijke bestuursorganen van Leidschendam-Voorburg opereert en zich zowel binnen als buiten de gemeente hierop profileert. In reactie op vragen en opmerkingen van de heer **Kniesmeijer** (GroenLinks), mevrouw **Van Giezen** (PvdA), mevrouw **Van Baalen-Van Eekelen** (VVD), mevrouw **Bouw** (CDA), de heer **Van Dolen** (D66) en de heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) antwoordt wethouder **Houtzager** dat de WGR+ wordt opgeheven en dat het in het economische belang van de Zuidvleugel is dat de metropoolregio er komt. Hij antwoordt dat Leidschendam-Voorburg kwaliteiten heeft die de gemeente kan inbrengen in de metropoolregio en waar de gemeente binnen de metropoolregio haar voordeel mee kan doen. Hij beaamt dat het belangrijk is dat de gemeenteraden en de inwoners betrokken worden. De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) wil dat in de brief wordt ingegaan op de gewenste democratische legitimiteit. De heer **Rozenberg** stelt voor als extra zin op te nemen in de brief over de metropoolregio: 'College en raad vragen aandacht voor de democratische legitimatie van de metropoolregio'. De heer **Van Dolen** stelt voor aan de tekst van de tweede zin bij aandachtspunten (pagina 2) toe te voegen: '.... in belang van de democratische legitimiteit'. De **burgemeester** antwoordt dat het college de concept-brief zal aanpassen en de passage over democratische legitimiteit zal opnemen.

De motie m.b.t. de metropoolregio en de burgemeester aan te wijzen als bestuurlijke trekker wordt verworpen met 24 stemmen tegen (VVD, CDA, D66, PvdA en TON) en 6 stemmen voor (Gemeentebelangen en GroenLinks).

Het raadsvoorstel (met de aangepaste brief) wordt aangenomen met 28 stemmen voor (VVD, CDA, D66, Gemeentebelangen, PvdA en TON) en 2 stemmen tegen (GroenLinks).

9. a Ingevoegd agendapunt. Interpellatie van de heer Rozenberg.

De heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) stelt een aantal vragen over het gebruik van het instrument van marktconsultaties bij gemeentelijke projecten. Wethouder **Schellings** antwoordt dat de marktconsultaties die de gemeente heeft gehouden de afgelopen jaren niet hebben geleid tot claims van betrokken partijen. Hij wil geen enkele bezuinigingsmogelijkheid laten liggen maar kiest niet voor

het instrument van marktconsultaties. Hij wijst op de wijze waarop stap voor stap is gecommuniceerd met de raad en de wijze waarop de besluitvorming loopt. Als verdere efficiencyvoordelen te behalen zijn zal hij die niet laten liggen. Hij blijft vasthouden aan de gekozen weg.

De vergadering wordt geschorst van 23.35 – 23.40 uur.

De heer **Rozenberg** (Gemeentebelangen) dient een motie van afkeuring in (invullen verseonnummer). In de motie wordt gevraagd afkeuring uit te spreken over deze handelwijze van de portefeuillehouder.

De motie van afkeuring wordt verworpen met 26 stemmen tegen (VVD, CDA, D66, PvdA, GroenLinks en TON) en 4 stemmen voor (Gemeentebelangen).

10. Raadsvoorstel tot bekrachtiging van geheimhouding en het niet uitbrengen van wensen en bedenkingen betreffende de Duivenvoordecorridor.

Dit agendapunt is in beslotenheid besproken. Van het besloten deel is een apart verslag gemaakt dat voor leden ter inzage bij de griffie is neergelegd.

11. Raadsvoorstel tot wijziging van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden (642988).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

12. Terugkoppeling bestuurlijk overleg MIRT.

De terugkoppeling bestuurlijk overleg MIRT wordt geagendeerd voor de eerstvolgende commissie OG.

13. Raadsvoorstel: Conceptjaarrekening 2010 en concept-begroting 2011 (incl. aangepaste begroting 2011 en meerjarenbegroting 2012-2014) van de Stichting PANTA RHEI (642503).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

14. Raadsvoorstel: Kredietaanvraag verspreid liggend glas (658877).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

15. Raadsvoorstel: Projectuitvoeringsbesluit Landscheidingstraat (658580).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

16. Raadsvoorstel tot kwaliteitsverbetering bestaande bebouwing Damlaan (641562).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

17. Raadsvoorstel: Project Weidestraat: grondprijs en grondprijskorting (659135).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

18. Raadsvoorstel: Overdracht van de brandweerkazerne aan de Via Donizetti 1 te Voorburg aan de Veiligheidsregio Haaglanden in het kader van de ontvlechting brandweer (658840).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

19. Raadsvoorstel: Aanschaf handhelds voor handhaving blauwe zone en openbare ruimte (653195).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

20. Raadsvoorstel tot wijziging van de Afvalstoffenverordening en de Algemene Plaatselijke Verordening (technische aanpassing wegens invoering van de Lex silencio positivo) (652984).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

21. Raadsvoorstel: Beëindiging samenwerking rekenkamercommissie (652538).

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

21.a Raadsvoorstel: Benoeming voorzitter, leden en secretaris rekenkamercommissie.

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen.

22. Raadsvoorstel: benoeming commissielid fractie GroenLinks.

Het raadsvoorstel wordt zonder beraadslaging en stemming aangenomen. Mevrouw Kranenburg (GroenLinks) wordt benoemd als lid van de commissies MA en AZ.

22.a Raadsvoorstel tot wijziging van de tarieven leges voor reisdocumenten en rijbewijzen.
Dit agendapunt is vervallen.

23. Besluitenlijsten vergaderingen gemeenteraad 25 oktober en 1 november 2011.
De besluitenlijsten van de vergaderingen van de gemeenteraad van 25 oktober en 1 november worden gewijzigd vastgesteld.

24. Lijst van ingekomen stukken.

De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) vraagt om punt 1.17, de e-mail van de heer Van Kesteren inzake verzoek aan gemeente om geluidsscherm langs de A4 in Voorschoten te plaatsen (660025) te behandelen in de commissie OG. De heer **Kniesmeijer** (GroenLinks) vraagt om een terugkoppeling van de commissie VVEZ (Haaglanden) m.b.t. behandeling MIRT. Mevrouw **Van Giezen** (PvdA) vraagt m.b.t. punt 2.15 om inzage van de brief d.d. 26 oktober 2011 van Avalex Regionaal Reinigingsbedrijf inzake onafhankelijk onderzoek Avalex boekjaar 2010 (662256).

De lijst van ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

25. Sluiting.

De vergadering sluit om 00.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Leidschendam-Voorburg, d.d.

De griffier,

De voorzitter,