

Schriftelijke politieke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2024.**Datum: 31 jul 2026****Steller: P. Scheer (Aandacht-LV)****Onderwerp: Onderbouwing en publicatie verkeersbesluit blauwe zones rondom de Mall**

Op 28 juli 2026 publiceerde het college het verkeersbesluit voor nieuwe blauwe zones in Leidschendam-midden en Damsigt. Het besluit raakt veel parkeerplaatsen bij onder meer het ziekenhuis, gebedshuizen, scholen, winkels, sportvoorzieningen en maatschappelijke instellingen. Inwoners hebben zes weken om bezwaar te maken.

Na het besluit over de Oude Trambaan is dit opnieuw een ingrijpend verkeersbesluit dat tijdens de zomervakantie wordt gepubliceerd. In deze periode zijn veel inwoners afwezig en zijn deskundigen en belangenorganisaties minder goed bereikbaar. Daardoor is er in de praktijk minder gelegenheid om het besluit te bestuderen, stukken op te vragen en een goed bezwaar in te dienen.

Dat is opvallend, omdat het parkeerregime pas op 1 maart 2027 ingaat en belangrijke informatie nog ontbreekt. Zo zijn het politieadvies, de parkeerdrukmetingen en plannen voor bebording, handhaving en ontheffingen nog niet openbaar. Ook moeten afspraken voor bezoekers van zorginstellingen, gebedshuizen en sportverenigingen nog worden uitgewerkt.

Aandacht-LV vindt dat inwoners bij zo'n ingrijpend besluit tijdig, volledig en begrijpelijk moeten worden geïnformeerd. Daarom stelt de fractie de volgende vragen.

1. Kan het college uitleggen waarom zowel het verkeersbesluit Oude Trambaan als dit omvangrijke verkeersbesluit gedurende de zomervakantie is gepubliceerd, terwijl het parkeerregime pas op 1 maart 2027 ingaat?
 - a. Welke concrete bestuurlijke of juridische noodzaak bestond er om de publicatie niet uit te stellen tot na de vakantieperiode?
2. Deelt het college de opvatting dat inwoners niet alleen formeel 6 weken bezwaar moeten kunnen maken, maar ook daadwerkelijk voldoende gelegenheid moeten krijgen om het besluit te bestuderen, documenten op te vragen en deskundige ondersteuning te zoeken?
 - a. Zo ja, hoe is dat bij deze publicatie gewaarborgd?
 - b. Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om binnen 5 werkdagen het volledige dossier openbaar te maken, waaronder in ieder geval:
 - het volledige politieadvies van 15 juni 2026;
 - de volledige en meest actuele parkeerdrukmetingen;

- de analyse van mogelijke waterbedeffecten;
 - het bebordings- en markeringsplan;
 - het ontheffingsbeleid;
 - de verslagen van het overleg met betrokken instellingen
- a. Indien documenten niet beschikbaar zijn. Kan het college dan per document uitleggen waarom deze niet beschikbaar is en wanneer deze wel beschikbaar komt?
 - b. Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om, zodra het volledige dossier beschikbaar is, inwoners opnieuw een volledige termijn van zes weken te bieden om hun bezwaar in te dienen of aan te vullen?
 - a. Zo nee, waarom niet? Hoe kunnen inwoners zonder essentiële onderliggende stukken een volwaardig bezwaar indienen?
 5. Was het politieadvies van 15 juni 2026 positief, negatief of voorwaardelijk?
 - a. Welke aandachtspunten noemt het politieadvies over de bebording, verkeersveiligheid en handhaafbaarheid, en is het college op onderdelen van het advies afgeweken?
 6. Hoe kan het college stellen dat het besluit zorgvuldig en evenredig is voorbereid, terwijl de regelingen voor kerkgenootschappen, zorginstellingen en sportverenigingen, de kentekenregistratie, de urensaldo, de nadere regels en het handhavingplan pas na vaststelling van het verkeersbesluit verder worden uitgewerkt?
 7. Waarom geldt voor alle locaties dezelfde maximale parkeerduur van 2 uur?
 - a. Kan het college per locatie onderbouwen waarom 2 uur voldoende is voor bijvoorbeeld een ziekenhuisbezoek, kerkdienst/moskeebezoek, sportwedstrijd, bridgespel, training of maatschappelijke bijeenkomst, en welke alternatieve parkeeruren of locatiespecifieke regelingen zijn onderzocht?
 8. Waarom verschillen de venstertijden in het verkeersbesluit, het aanwijzingsbesluit en de raadsbrief?
 - a. Welke tijden zijn juridisch leidend, hoe wordt dit voor inwoners en weggebruikers duidelijk gemaakt en worden de stukken formeel gecorrigeerd?
 9. Het Populytics-onderzoek ging vooral over vergunningparkeren in de woonwijken en niet over de precieze begrenzing, parkeerduur en venstertijden. Waarop baseert het college dat er voor deze zones en parkeerduur voldoende draagvlak bestaat en de maatregel evenredig is?
 10. Participatie is volgens het college essentieel, maar door publicatie tijdens de schoolvakantie worden de praktische mogelijkheden om bezwaar te maken beperkt. Is het college daarom, mede gezien de ontbrekende stukken, niet uitgewerkte uitzonderingen en handhaving en onduidelijkheden in de besluiten, bereid het

verkeersbesluit op te schorten en pas met een volledig en controleerbaar dossier opnieuw te publiceren?

- a. Zo nee, waarom acht het college deze werkwijze wel zorgvuldig tegenover de rechtstreeks betrokken inwoners?