



Aandacht-LV

Schriftelijke politieke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad Leidschendam-Voorburg 2024.

Datum: 21-7-2026

Steller: P. Scheer (Aandacht-LV)

Onderwerp: Ad-hoc verkeersbesluit Oude Trambaan: onvoldoende onderbouwd en zonder participatie

Op 8 juli 2026 heeft het college het verkeersbesluit voor de kruising Oude Trambaan–Dokter van der Stamstraat gepubliceerd. Met dit besluit wordt onder meer vlak voor de kruising een maximumsnelheid van 30 km/u ingesteld, een voetgangersoversteekplaats opgeheven, de fietstopstelplaats verwijderd en links afslaan verboden.

In haar verkiezingsprogramma kiest Aandacht-LV nadrukkelijk voor échte verkeersveiligheid in plaats van schijnveiligheid. Verkeersmaatregelen moeten gebaseerd zijn op feiten en concrete risico's en aantoonbaar bijdragen aan minder ongevallen en verkeersslachtoffers. Ook moet de inrichting van een weg logisch en geloofwaardig aansluiten bij de geldende maximumsnelheid. Verkeersbeleid moet gebaseerd zijn op realisme en zijn gericht op minder verkeersslachtoffers, niet op ideologie, wensdenken en symboolpolitiek.

Daarbij hebben wij in ons verkiezingsprogramma aandacht gevraagd voor veilige oversteekplaatsen en voor een goede balans tussen verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor voetgangers, fietsers, automobilisten en het openbaar vervoer. Juist bij een ingrijpende wijziging van een drukke kruising moeten maatregelen daarom verkeerskundig goed onderbouwd, juridisch zorgvuldig en in de praktijk aantoonbaar effectief zijn.

Uit het gepubliceerde verkeersbesluit blijkt onvoldoende op welke actuele onderzoeken, metingen en belangenafwegingen de gemaakte keuzes zijn gebaseerd. Ook is niet zichtbaar dat omwonenden, ondernemers, kwetsbare verkeersdeelnemers en belangenorganisaties vooraf bij de plannen betrokken zijn.

De fractie van Aandacht-LV stelt daarom de volgende vragen:

1. Waarom kiest het college op de Oude Trambaan voor 30 km/u, terwijl in het SWECO-onderzoek bij het Actieplan Verkeersveiligheid staat dat deze weg veilig als 50 km/u-weg kan worden ingericht?
 - a. Welke nieuwe feiten of onderzoeken onderbouwen de wens van het College om de Oude Trambaan af te waarderen naar 30 km/u?
2. Wat zijn de actuele gemiddelde snelheid en V85 op de Oude Trambaan, en op basis waarvan verwacht het college dat automobilisten zich aan 30 km/u zullen houden

wanneer behalve bebording geen duidelijke fysieke snelheidsremmende maatregelen worden getroffen?

3. Op basis van welke voetgangerstellingen, looproutes en toegankelijkheidsanalyse concludeert het college dat het oostelijke zebepad veilig kan worden verwijderd, zonder dat voetgangers op dezelfde plaats blijven oversteken maar dan zonder wettelijke en zichtbare voorrang?
4. Kan het college met een integrale verkeersveiligheidsanalyse aantonen dat het verwijderen van de fietsopstelplaats, het verbieden van links afslaan en de overige aanpassingen gezamenlijk daadwerkelijk leiden tot een veiligere en duidelijke situatie voor voetgangers, fietsers, het openbaar vervoer en automobilisten?
5. Kan het college het volledige politieadvies en alle onderliggende verkeerskundige onderzoeken delen met de raad?
6. Kan het college aantonen dat het besluit, ondanks het ontbreken van concrete metingen en een inzichtelijke belangenafweging in de publicatie, voldoende controleerbaar is gemotiveerd en juridisch houdbaar is bij bezwaar en beroep?
7. Waarom zijn omwonenden, lokale ondernemers, kwetsbare verkeersdeelnemers en belangenorganisaties niet aantoonbaar vooraf betrokken?
 - a. Is het college bereid de uitvoering op te schorten totdat de raad antwoord heeft gekregen en alsnog serieuze participatie over het ontwerp heeft plaatsgevonden?
 - b. Zo nee, waarom niet?

Het besluit is vlak voor het politieke zomerreces en de schoolvakantie gepubliceerd, waardoor de bezwaartermijn vrijwel geheel in de zomervakantie valt. Veel inwoners zijn dan afwezig of hebben minder aandacht voor gemeentelijke publicaties.

Het is bovendien opvallend dat de huidige wethouder juist nu met dit ingrijpende verkeersbesluit komt, terwijl we aan de vooravond staan van een nieuwe collegeperiode. De timing roept de vraag op waarom dit besluit niet aan het nieuwe college wordt overgelaten.

8. Waarom heeft het college gekozen om precies deze periode het besluit te publiceren in plaats van op een later moment buiten/na de zomervakantieperiode?
9. Is het college met Aandacht-LV eens dat juist hierdoor de participatie en de inspraak van inwoners sterk beperkt wordt, doordat veel mensen op vakantie zijn?
 - a. Zo nee, waarom niet?
 - b. Zo ja, is het college bereid de bezwaartermijn te verlengen zodat men ook na de vakantie nog ruim gelegenheid heeft om bezwaar aan te tekenen? Zo nee, waarom niet?