



Datum 8 september 2026
Nummer 4872
Onderwerp Raadsbrief beantwoording schriftelijke vragen Aandacht LV inzake Ad-hoc verkeersbesluit
Oude Trambaan

Portefeuillehouder Wethouder Belt

1. Aanleiding

Het college heeft schriftelijke politieke vragen ontvangen van fractie Aandacht LV inzake Ad-hoc verkeersbesluit Oude Trambaan. De vragen zijn als bijlage bij deze raadsbrief gevoegd. De vragen zullen onder punt 2 Inhoudelijke uiteenzetting worden beantwoord.

2. Inhoudelijke uiteenzetting

Inleiding:

Het verkeersbesluit waarover de vragen zijn gesteld, is inmiddels ingetrokken en er wordt een nieuwe beoordeling uitgevoerd.

1. Vraag: Waarom kiest het college op de Oude Trambaan voor 30 km/u, terwijl in het SWECO onderzoek bij het Actieplan Verkeersveiligheid staat dat deze weg veilig als 50 km/u weg kan worden ingericht?
 - a) Welke nieuwe feiten of onderzoeken onderbouwen de wens van het College om de Oude Trambaan af te waarderen naar 30 km/u?

Antwoord:

Het besluit was niet gericht op een opwaardering naar 30 km/u, maar ingesteld als een verkeersmaatregel tijdens de ontwikkelfase KPP. Het betreft een tijdelijke situatie, maar omdat de termijn langer is dan 4 maanden moet er een verkeersbesluit worden genomen. Dit is abusievelijk niet toegelicht in het besluit dat is genomen.

2. Vraag: Wat zijn de actuele gemiddelde snelheid en V85 op de Oude Trambaan, en op basis waarvan verwacht het college dat automobilisten zich aan 30 km/u zullen houden <https://aandacht-lv.nl> wanneer behalve bebording geen duidelijke fysieke snelheidsremmende maatregelen worden getroffen?

Antwoord:

De V85 is 52 km/u en het gemiddelde 41 km/u. Voor het opstellen van een nieuw verkeersbesluit wordt gekeken of er aanvullende maatregelen moeten worden genomen om de passanten te wijzen op de bouwwerkzaamheden en bouwverkeer.

3. Vraag: Op basis van welke voetgangerstellingen, looproutes en toegankelijkheidsanalyse concludeert het college dat het oostelijke zebepad veilig kan worden verwijderd, zonder dat voetgangers op dezelfde plaats blijven oversteken maar dan zonder wettelijke en zichtbare voorrang?

Antwoord:

Aan de oostkant van het kruispunt heeft de overstekende voetganger geen zicht op het afbuigende verkeer vanaf de Dokter van der Stamstraat. Dit is uit oogpunt van de verkeersveiligheid niet gewenst. Om deze reden is er voor gekozen voetgangers de Oude Trambaan op 1 centraal punt te laten oversteken. Ter hoogte van de te vervallen VOP (voetgangersoversteekplaats) wordt het voetpad aan de overzijde van de weg vervangen door openbaar groen. Daarmee is er geen oversteek meer.

In een nieuw te nemen besluit worden ook de verwachte oversteek bewegingen toegelicht.

4. Vraag: Kan het college met een integrale verkeersveiligheidsanalyse aantonen dat het verwijderen van de fietsopstelplaats, het verbieden van links afslaan en de overige aanpassingen gezamenlijk daadwerkelijk leiden tot een veiligere en duidelijke situatie voor voetgangers, fietsers, het openbaar vervoer en automobilisten?

Antwoord:

De exclusieve opstelstrook voor fietsers op de rijbaan is een toepassing die behoort bij een VRI. Met het vervallen van de VRI is de opstelplaats niet meer van toepassing (ASVV 2021).

Er wordt geen verbod ingesteld op het linksaf slaan op de Oude Trambaan. Wel geldt dit voor het verkeer vanaf de Dokter van de Stamstraat omdat de Oude Trambaan eenrichtingverkeer kent. De aanpassingen voor het kruispunt komen voort uit het vervallen van de VRI en aanbevelingen/landelijke richtlijnen van het ASVV 2021.

5. Vraag: Kan het college het volledige politieadvies en alle onderliggende verkeerskundige onderzoeken delen met de raad?

Antwoord:

Het verkeersbesluit is ingetrokken en in een nieuw verkeersbesluit wordt de motivatie onderbouwd. Het vaststellen van de verkeersbesluiten is de bevoegdheid van het College. De verkeersbesluiten en bijlagen zijn openbaar en daarmee beschikbaar voor de raad.

6. Vraag: Kan het college aantonen dat het besluit, ondanks het ontbreken van concrete metingen en een inzichtelijke belangenafweging in de publicatie, voldoende controleerbaar is gemotiveerd en juridisch houdbaar is bij bezwaar en beroep?

Antwoord:

Het verkeersbesluit is inmiddels ingetrokken.

7. Vraag: Waarom zijn omwonenden, lokale ondernemers, kwetsbare verkeersdeelnemers en belangenorganisaties niet aantoonbaar vooraf betrokken?

- a) a. Is het college bereid de uitvoering op te schorten totdat de raad antwoord heeft gekregen en alsnog serieuze participatie over het ontwerp heeft plaatsgevonden?
- b) b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het verwijderen van een relatief kleine installatie geeft geen aanleiding voor een participatie traject. Bij het opstellen van een nieuw verkeersbesluit wordt dit opnieuw beoordeeld.

- a) Het verkeersbesluit is ingetrokken.

8. Vraag: Waarom heeft het college gekozen om precies deze periode het besluit te publiceren in plaats van op een later moment buiten/na de zomervakantieperiode?

Antwoord:

Het verkeersbesluit is inmiddels ingetrokken.

9. Vraag: Is het college met Aandacht-LV eens dat juist hierdoor de participatie en de inspraak van inwoners sterk beperkt wordt, doordat veel mensen op vakantie zijn?

- a) Zo nee, waarom niet?
- b) Zo ja, is het college bereid de bezwaartermijn te verlengen zodat men ook na de vakantie nog ruim gelegenheid heeft om bezwaar aan te tekenen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het verkeersbesluit van 8 juli over de Oude Trambaan is ingetrokken, omdat de bezwaartermijn op het verkeersbesluit te veel overlapt met de zomervakantie. Het verkeersbesluit wordt na de zomervakantie opnieuw gepubliceerd.

Burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

Datum 8 september 2026
Nummer 4872
Pagina 4/4

R.J. den Haan
secretaris

M.W. Vroom
burgemeester

Documenten behorend bij deze raadsbrief

- 20260723 Schriftelijke vragen fractie Aandacht-LV inzake Ad-hoc verkeersbesluit Oude Trambaan
- 20260731 Verzoek Aandacht-LV inzake de beantwoording van schriftelijke politieke vragen van 23 juli 2026